Een paar weken geleden moest ik een notaris interviewen over zijn werk en het inkomen dat hij daarmee verdient. In het notarissenvak is van alles aan de hand. Mensen kunnen tegenwoordig een testament of een samenleefcontract laten opstellen bij de Hema; gewoon terwijl je nieuwe handdoeken uitzoekt of een appeltaart voor je verjaardag. Op internet vind je doe-het-zelf constructies: maak je testament of regel je huwelijkse voorwaarden in zeven makkelijke stappen. Ik vroeg of dit niet een bedreigende ontwikkeling was; voor notarissen is dit immers een vorm van broodroof. De notaris slikte even, maar zei toen dapper dat je als professional blij moest zijn als mensen het zonder je kunnen. Hij was alleen bezorgd of alles juridisch wel goed geregeld zou worden, vooral voor de meest kwetsbare partij in contracten.

Als werknemers bij tabaksfabrikant Philip Morris hun baan kwijtraken mogen ze boos en verdrietig zijn, ook al betekent dit waarschijnlijk dat mensen nu veel minder roken dan vroeger en is dat beter voor ieders gezondheid. Maar als professionals zien dat er wordt bezuinigd op hun werk en hun salaris moeten ze zich in eerste instantie afvragen wat dit betekent voor de mensen voor wie ze opkomen: patiënten, leerlingen, cliënten, studenten, instellingsbewoners. *Noblesse oblige*.

Hans van Ewijk heeft een heleboel gezegd in zijn column en nog veel meer in zijn mooie nieuwe boek. Maar de belangrijkste boodschap was wat mij betreft dat er in de wetenschappelijke literatuur te veel nadruk ligt op de normen, de waarden, de reflecties en de kennis van professionals; dat het te weinig gaat over de mensen voor wie die professional zich inzet.

Bij de overgang van verzorgingsstaat naar participatiemaatschappij verandert er veel voor hulpverleners. De overheid verwacht veel heil van allerlei vormen van demedicalisering en deprofessionalisering. Kwetsbare mensen krijgen geen professional over de vloer maar een ‘dorpsondersteuner’, die een praatje komt maken, gewoon zoals de buurvrouw dit ook zou doen; zo konden we vorige week zien in een rapportage van Nieuwsuur over de participatiemaatschappij in Gemert. Voor ontspoorde jongeren worden steeds vaker eigen krachtconferenties gehouden, waarin het sociale netwerk om de jongere heen gemobiliseerd wordt om hem weer op het rechte pad te krijgen, liefst zonder of met zo min mogelijk professionele hulpverlening. Het is geen wonder dat maatschappelijk werkers en andere hulpverleners zich afvragen wat er overblijft van hun vak en waarvoor ze hun opleiding indertijd hebben gevolgd. Als wetenschapper wil ik de komende jaren gaan uitzoeken wat dit betekent voor professionals, wat dit doet met hun werk en met hun professionele identiteit.

Maar professionals zelf, maatschappelijk werkers in het bijzonder, zou ik aanraden om vooruit te kijken en de blik naar buiten te richten. Welke nieuwe maatschappelijke noden zullen ontstaan nu we afscheid nemen van de verzorgingsstaat? De participatiemaatschappij wil op termijn een eind maken aan beschutte werkvormen als de sociale werkplaats en het speciaal onderwijs tot een minimum reduceren. Kinderen met beperkingen moeten naar gewone scholen en werknemers met beperkingen naar een gewone werkplek met gewone collega’s en een gewone baas. Dat vraagt nogal wat van alle partijen. Van juffen en meesters op school die hun lessen behapbaar moeten maken voor kinderen met beperkingen zonder de rest van de klas tekort te doen. Van werknemers die moeten accepteren dat hun collega met een arbeidsbeperking coaching nodig heeft, onberekenbaar is, snel moe wordt of op een andere manier het werktempo omlaag haalt. Van de baas die moet leren wat hij wel en niet kan vragen aan medewerkers met beperkingen. En van de nieuwe werknemers zelf, die moeten werken in een omgeving waarin bijna iedereen sneller, slimmer en handiger is. Daar hebben mensen hulp bij nodig.

De participatiemaatschappij vraagt om een nieuw type mens: iemand die in staat is om zijn eigen brood te verdienen als zzp-er of in een organisatie, maar die daarnaast zorgt voor zijn kinderen, voor z’n ouders en schoonouders, die een oogje houdt op de dementerende buurvrouw en zich aanmeldt als vrijwilliger als het buurthuis, de belbus, het zwembad en de speeltuin worden wegbezuinigd. Er zijn mensen die dat van nature geweldig kunnen, maar er zijn ook mensen die tegen al dat multitasken niet opgewassen zijn, maar geen nee durven zeggen. Die mensen hebben hulp nodig.

De participatiemaatschappij vraagt om een nieuw type mens: iemand die het leuk vindt om door te blijven werken en te zorgen tot z’n zeventigste en die het niet erg vindt om daarna, als hij oud is, op zijn beurt een beroep te moeten doen op zijn volwassen kinderen, buren en kennissen. Er zijn mensen die het fijn vinden om te opereren in een netwerk van wederzijdse afhankelijkheden, maar er zijn ook mensen die niemand tot last willen zijn, die gesteld zijn op autonomie en onafhankelijkheid juist ook ten opzichte van familieleden en buren. Die mensen hebben hulp nodig, net als de familieleden en buren die hen ondanks hun tegenzin toch gratis en belangeloos moeten gaan helpen.

In de woorden van Hans van Ewijk: mensen moeten leven in een omgeving van steeds veranderende sociale complexiteit. Maatschappelijk werkers zijn bij uitstek geschikt om te signaleren welke maatschappelijke noden daarbij zullen ontstaan en hoe die kunnen worden gelenigd. Ik vind het een eer dat ik Hans van Ewijk mag opvolgen en met professionals mee mag denken over dat proces.